ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθεσης: 2/2023

Ενώπιον:	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	-	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ	-	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΑΘΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ
	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΑΚΚΟΥΡΑ	-	ΜΕΛΟΥΣ
	ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: ΟΜΙΛΟΥ ΦΙΛΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ

Αιτητές

και

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ

Καθ' ων η Αίτηση

Ημερομηνία: 17 Μαΐου 2023

Εμφανίσεις:

Για τους Αιτητές: Ο κ. Στέφανος Α. Σκορδής, δικηγόρος
Για ΣΚΟΡΔΗΣ & ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΔΕΠΕ

Για τους Καθ' ων η Αίτηση: Ο κ. Ευθύμιος Κ. Ιωσήφ, δικηγόρος
Ο κ. Κλεόπας Στυλιανού, δικηγόρος
Για EFTHYMIOS K. JOSEPH & PARTNERS (JLAW)

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Με την παρούσα προσφυγή ο **ΟΜΙΛΟΣ ΦΙΛΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ** (ο «**ΟΦΑ**») προσβάλλει τις εργασίες της γενικής και εκλογικής συνέλευσης της **Κυπριακής Ομοσπονδίας**

Λεωφ. Μακάρειου Αθλητικού Κέντρου, 2400 Λευκωσία, Τ.Θ. 24804, 1304 Λευκωσία, Κύπρος, Τηλ. +357 22897000, Φαξ. +357 22353209
Makarios Athletic Centre Ave., 2400 Nicosia, P.O.Box 24804, 1304 Nicosia, Cyprus, Tel. +357 22897000, Fax. +357 22353209
www.cyprussports.org | director@sportskoa.org.cy

Αυτοκινήτου (η «**ΚΟΑ**») η οποία έλαβε χώρα στις **26.1.2023**. Επί τούτου επιζητεί από την **ΑΔΕΑ** δήλωση και/ή απόφαση ότι η εκλογή του Προέδρου και Μελών του Διοικητικού Συμβουλίου (το «**ΔΣ**») της **ΚΟΑ** είναι παράνομη, άκυρη και στερούμενη οποιουδήποτε αποτελέσματος και νομικής ισχύς. Επιπλέον επιζητεί δήλωση και/ή απόφαση ότι όλες οι ενέργειες του φερόμενου Προέδρου και/ή ΔΣ από τις **26.1.2023** είναι άκυρες και στερημένες οποιουδήποτε αποτελέσματος.

2. Τα γεγονότα που περιβάλουν την υπό εξέταση διαφορά είναι κοινώς αποδεκτά (ή τουλάχιστον μη αμφισβητούμενα) με εξαίρεση ένα μέρος των όσων διημείφθησαν κατά την αναφερόμενη γενική και εκλογική συνέλευση στις **26.1.2023**. Από τα όσα προβλήθηκαν, μέσα από την δικογραφία, υποστηρικτικά έγγραφα και την ενώπιον μας δια ζώσης μαρτυρία, προκύπτει ότι ουσιαστικά οι διαφορές μεταξύ των μερών, ή καλύτερα κάποιων εκ των προσώπων που συμμετείχαν στις δομές των μερών, ανάγονται σε βάθος χρόνου.

3. Οι συσχετισμοί μεταξύ συγκεκριμένων προσώπων, οι προσπάθειες «*αποβολής*» τους και η εν τέλει «*επικράτησης εταίρων*», φαίνεται να είναι και η γενεσιουργός αιτία των μεταξύ των μερών διαφορών. Κεντρικοί πρωταγωνιστές της διαφοράς ήταν διαχρονικά ο υφιστάμενος πρόεδρος της **ΚΟΑ**, Μανώλης Κουλουμάς αφενός και οι Ηλίας Παναγή και Σπύρος Παναγή αφετέρου, μέλη και/ή «ουσιαστικοί παράγοντες» στον **ΟΦΑ**.

4. Κρίνουμε συναφώς σκόπιμο να κάνουμε αναφορά στην «*προϊστορία*», της μεταξύ των διαφορών εμπλεκόμενων μερών σχέσης, όπως προκύπτει μέσα από τα έγγραφα που κατατέθηκαν ενώπιον της ΑΔΕΑ.

Τα γεγονότα

5. Η διάφορα φαίνεται να έχει τις ρίζες της από το 2014 και εντεύθεν (ως προκύπτει από τα όσα καταγράφει το πρακτικό της γενικής και καταστατικής συνέλευσης της **ΚΟΑ** ημερ. **5.7.2021**, στο οποίο αναφορά γίνεται πιο κάτω). Παρουσιάστηκε, από την **ΚΟΑ**, κατά κύριο λόγο, έγγραφη μαρτυρία από τις **19.6.2019** και εντεύθεν.

6. Ειδικότερα, σε έκτακτη γενική συνέλευση της **ΚΟΑ** στις **19.6.2019**, αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία (*23 άτομα να τάσσονται υπέρ και 8 να απέχουν υπό διαμαρτυρία*) όπως, οι Ηλίας Παναγή και Σπύρος Παναγή παυθούν από μέλη του ΔΣ της **ΚΟΑ** και «Επ.Α» και παράλληλα όπως ζητηθεί από τον **ΟΦΑ** όπως αποσταλούν εκ νέου εκπρόσωποι με σκοπό την συμμετοχή τους στα αντίστοιχα όργανα.

7. Ακολούθησε στις **17.2.2021** συνεδρίαση του ΔΣ της **ΚΟΑ** όπου συζητήθηκε εκ νέου το θέμα του Ηλία Παναγή με σχετικές επεξηγήσεις να δίνονται από τον πρόεδρο της **ΚΟΑ**, Μανώλη Κουλουμά σ' ότι αφορά την «*εντελώς ανάρμοστη συμπεριφορά, ασέβειας, κατάχρησης εξουσίας, υπόσκαψης, καταχρηστικές ενέργειες, ανυπακοή σε εντολές της προς και από την **ΚΟΑ**, ασυμβίβαστες ενέργειες προς τους νόμους και κανονισμούς των Σωματείων / Ομοσπονδίας και Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού*» και αποφασίστηκε όπως:-

«α. *Απαγορεύεται αυστηρώς όπως ο Ηλίας Παναγή έχει από σήμερα οιανδήποτε ανάμειξη ή παρουσία σε οποιεσδήποτε οργανώσεις, εκδηλώσεις, αγώνες και οτιδήποτε άλλο και οι οποίες αφορούν ή είναι κάτω από την **ΚΟΑ***·

β. *Παραδώσει άμεσα στην γραμματεία ότι έχει στην κατοχή του και αφορά έγγραφα, άδειες αθλητών, δελτία υγείας, λεφτά ή περιουσία ή και οτιδήποτε άλλο έχει σχέση με την Κυπριακή Ομοσπονδία Αυτοκινήτου και τους αθλητές της*·

γ. *Απαγορεύεται από σήμερα όπως παραλαμβάνει εκ μέρους της Κυπριακής Ομοσπονδίας Αυτοκινήτου (άδειες, αιτήσεις αδειών αθλητών της **ΚΟΑ**, χρήματα, δελτία υγείας αθλητών, αιτήσεις) και οτιδήποτε που αφορά την **ΚΟΑ** και τους αγώνες και να παρουσιάζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο ως εκπρόσωπος της **ΚΟΑ** σε κυβερνητικές ή και άλλες υπηρεσίες*·

δ. *Ο **ΟΦΑ** προχωρήσει άμεσα σε διενέργεια χωρίς περιορισμούς νέας Γενικής και Εκλογικής Συνέλευσης και την οποία θα εποπτεύσει η **ΚΟΑ***·

ε. *Ο Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος θα προχωρήσουν σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες που χρειάζονται να γίνουν για την πλήρη εφαρμογή και επίτευξη των πιο πάνω».*

8. Η πιο πάνω απόφαση της **ΚΟΑ** κοινοποιήθηκε προς τον τότε πρόεδρο του **ΟΦΑ** Κωνσταντίνο Τελεβάντο στις **18.2.2021**. Ακολούθησε στις **24.4.2021** επιστολή της **ΚΟΑ** προς τον **ΟΦΑ** διατυπώνοντας έντονες αντιδράσεις για την μη τήρηση και εφαρμογή της προηγούμενης απόφασης της **ΚΟΑ,** κάνοντας λόγο για λήψη δραστικών μέτρων, καυτηριάζοντας παράλληλα την συνεχιζόμενη λανθασμένη διαχείριση των οικονομικών του **ΟΦΑ**.

9. Σε νέα συνεδρία του ΔΣ της **ΚΟΑ** στις **27.5.2021** κατόπιν εισήγησης του προέδρου αποφασίστηκε η έκτακτη Γενική / Καταστατική Συνέλευση της **ΚΟΑ** με μόνο θέμα την «*αποβολή εντελώς από το άθλημα κάποιων ατόμων που υποσκάπτουν την **ΚΟΑ** και τα άτομα της διοίκησης της και οι οποίοι εμπλέκονται σε κατάχρηση εξουσίας, ανυπακοή σε εντολές και αποφάσεις της **ΚΟΑ**, σε παραπτώματα οικονομικής φύσεως, είσπραξης εκ μέρους της **ΚΟΑ** λεφτά και κατά παράβαση ξεκάθαρων εντολών της*». Επίσης αποφασίστηκε όπως προχωρήσει η **ΚΟΑ** σε καταγγελία των συγκεκριμένων ατόμων στην Αστυνομία προστατεύοντας ταυτόχρονα τα άτομα τα οποία προσπάθησαν να βάλουν τάξη στο σωματείο.

10. Στις **29.6.2021,** ο **ΟΦΑ** προχώρησε στην σύγκλιση γενικής εκλογικής συνέλευσης. Η **ΚΟΑ** ισχυρίζεται ότι στην εν λόγω συνέλευση είχαν υποβάλει υποψηφιότητα μέλη που τους

απαγορεύτηκε να λαμβάνουν μέρος στις δραστηριότητες της **ΚΟΑ** και συγγενείς αυτών. Επίσης άτομα που είχαν συμπληρώσει δύο θητείες, υπέβαλαν ξανά υποψηφιότητα.

11. Σημαντικό είναι όπως αναφερθεί ότι, ως η ίδια η **ΚΟΑ** αποδέχεται, η **ΚΟΑ** προσκλήθηκε στην εν λόγω συνέλευση, από τον τότε πρόεδρο του **ΟΦΑ**, Κωνσταντίνο Τελεβάντο, και σ' αυτήν παρευρέθηκαν ο Πρόεδρος (Μανώλης Κουλουμάς) και Αντιπρόεδρος (Άντρος Αντωνίου) της **ΚΟΑ**, οι οποίοι και επανέλαβαν τις θέσεις τους εισηγούμενοι όπως εξαιρεθούν από την εκλογική διαδικασία ο Ηλίας Παναγή και άτομα που τον στηρίζαν, ώστε να μην συμμετέχουν στο ΔΣ του **ΟΦΑ**. Αφού οι παραινέσεις αυτές δεν λήφθηκαν υπόψη, ο Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος της **ΚΟΑ** αποχώρησαν δηλώνοντας την διαφωνία τους για την διεξαγωγή των εκλογών με υποψήφια μέλη που καταγράφονταν στην απόφαση της **ΚΟΑ** ημερ. **27.5.2021**.

12. Κατά την **ΚΟΑ,** οι εκλογές προέκριναν νέο επταμελές ΔΣ του **ΟΦΑ** στο οποίο συμπεριλαμβανόταν ο Ηλίας Παναγή και μέλη της οικογένειας του. Επιπλέον ότι από το αρχικά εκλεγέν ΔΣ την ίδια νύκτα παραιτήθηκαν 2 άτομα, ήτοι ο Κωνσταντίνος Τελεβάντος και Πάμπος Τιμοθέου, ενώ τις επόμενες μέρες παραιτήθηκαν άλλα τέσσερα άτομα, σε δύο διαδοχικές ημερομηνίες.

13. Ήταν επομένως η θέση της **ΚΟΑ** ότι, με βάση το εν ισχύ καταστατικό του **ΟΦΑ** και ειδικότερα το **άρθρο 23**, όφειλε ο **ΟΦΑ** να συγκαλέσει εκ νέου γενική συνέλευση με σκοπό την συμπλήρωση των θέσεων των παραιτημένων μελών, γεγονός που παρέλειψε να πράξει.

14. Παρεμβάλουμε ότι, η **ΚΟΑ** κατέθεσε ενώπιον της ΑΔΕΑ, επιστολή που στάληκε προς τον τότε πρόεδρο του **ΟΦΑ** Κωνσταντίνο Τελεβάντο, χωρίς σ' αυτή να καταγράφεται η ημερομηνία αποστολής της, και με αναφορά σε η-μήνυμα του Κωνσταντίνου Τελεβάντου ημερ. **22.6.2021** προς την **ΚΟΑ** (*το οποίο ομοίως δεν προσκομίστηκε από την **ΚΟΑ***) εις την οποία επιστολή καταγράφεται αφενός η έκπληξη της **ΚΟΑ** στην επικείμενη διοργάνωση Γενικής Συνέλευσης αγνοώντας τις αποφάσεις και υποδείξεις της **ΚΟΑ**· και αφετέρου, όπως ληφθούν σοβαρά υπόψη οι διάφορες αποφάσεις της **ΚΟΑ** σ' ότι αφορά τον Ηλία Παναγή.

15. Ακολούθησε την **1.7.2021** η έκδοση ανακοίνωσης από την **ΚΟΑ** όπου καταγράφετο η θέση ότι η «*Γενική και Εκλογική Συνέλευση*» του **ΟΦΑ** ημερ. **29.6.2021** «*θεωρείται μη έγκυρη αλλά και άκυρη και χωρίς οιανδήποτε νομική υπόσταση, αφού ορίστηκε και διεξήχθη κατά παράβαση των όρων και Κανονισμών του Καταστατικού του Σωματείου, της Ομοσπονδίας*

***ΚΟΑ**, τις οδηγίες, εγκύκλιους και αποφάσεις της Ομοσπονδίας **ΚΟΑ**, αλλά και των Περί Σωματείων Νόμων και Κανονισμών»*.

16. Τέσσερις μέρες αργότερα, δηλαδή στις **5.7.2021**, ακολούθησε έκτακτη συνεδρία του ΔΣ της **ΚΟΑ** όπου και συζητήθηκε η κατάσταση στον **ΟΦΑ**. Τα πρακτικά που προσκομίστηκαν από την **ΚΟΑ** καταγράφουν την εξιστόρηση από μέρους του προέδρου της **ΚΟΑ,** Μανώλη Κουλουμά, των γεγονότων, σ' ότι αφορά τον Ηλία Παναγή και την οικογένεια του, από το **2014** και εντεύθεν. Κάνοντας αναφορά στην κατ' επανάληψη επιβολή τιμωρίας στον ίδιο, την κατά καιρούς επαναφορά του, την εκ νέου αποβολή του κ.ο.κ. Έγινε επίσης ως φαίνεται, ενημέρωση για τα όσα διημείφθησαν κατά την εκλογική συνέλευση του **ΟΦΑ** στις **29.6.2021**.

17. Αξίζει να σημειωθεί (*όπως καταγράφει το σχετικό πρακτικό*) «*σε σχετική ερώτηση από μέλη του ΔΣ προς τον Πρόεδρο αν η Ομοσπονδία δικαιούται ν' ακυρώσει την γενική εκλογική συνέλευση του σωματείου του **ΟΦΑ** που έγινε στις **29.6.2021***», ο Πρόεδρος απάντησε ότι : -

*«η Ομοσπονδία δικαιούται και μπορεί να επέμβει» γιατί στο σωματείο του **ΟΦΑ** υπήρξε και συνεχίζει να υπάρχει σοβαρή παραβίαση του καταστατικού τους, στ' ακόλουθα:*

α. *Στον περί Σωματείων Νόμο απαγορεύεται να είναι στο ΔΣ του σωματείου βάσει του καταστατικού του **ΟΦΑ** μέλη μέχρι και 2ου βαθμού συγγένειας·*

β. *Μέλος μπορεί να υπηρετήσει συνεχόμενα το ΔΣ του σωματείου για μόνο 2 συνεχόμενες θητείες·*

γ. *Σε περίπτωση χηρείας περισσότερων των δύο μελών του ΔΣ, διεξάγονται νέες αρχαιρεσίες σε έκτακτη γενική συνέλευση ως προς την πλήρωση των θέσεων αυτών για το υπόλοιπο της θητείας του ΔΣ·*

δ. *Πέραν τόσο άλλων παραβιάσεων νόμων / κανονισμών κλπ, και μόνο από αυτές τις παραγράφους του καταστατικού, η γενική συνέλευση του **ΟΦΑ** θεωρείται μη έγκυρη και συνεπώς άκυρη από το νέο ΔΣ του σωματείου όταν **1ον** έχουν υποβάλει υποψηφιότητα και έχουν «εκλεγεί» άτομα που συμπλήρωσαν 2 συνεχόμενες θητείες, **2ον** έχουν εκλεγεί μέλη 1ου και 2ου βαθμού συγγένειας και **3ον** έχουν ήδη δηλώσει γραπτώς μέχρι αυτή τη στιγμή 4 εκλεγέντα μέλη του «νέου ΔΣ» παραίτηση.*

18. Ακολούθησε ενημέρωση από τον τέως πρόεδρο του **ΟΦΑ**, Κωνσταντίνο Τελεβάντο (*ο οποίος τύγχανε να είναι και ταμίας της **ΚΟΑ**)* και ο οποίος ξεκαθάρισε ότι ο λόγος της παραίτησης του μετά το πέρας της εκλογικής συνέλευσης όπου και ισοβάθμισε με τον Ηλία Παναγή, ήταν επειδή (όπως ο ίδιος ξεκαθάρισε και προς τα μέλη του **ΟΦΑ**) «*δεν μπορεί να συνεργαστεί με τον Ηλία Παναγή*».

19. Ως προς το ζήτημα των οικονομικών και ότι άλλο αφορούσε τη διαχείριση του **ΟΦΑ**, ο Κωνσταντίνος Τελεβάντος δήλωσε ότι από την εκλογή του, το **2019** ως πρόεδρος του **ΟΦΑ** «*είχαν γίνει όλες οι διαδικασίες για αλλαγή των στοιχείων στην Τράπεζα και από όπου*

αλλού χρειαζόταν» αλλά ο Ηλίας Παναγή που ανάλαβε να τα τακτοποιήσει, ποτέ δεν τα πήρε στην Τράπεζα. Συνεχώς του εξέβρισκε διάφορες προφάσεις και δικαιολογίες και αναβολές στην υλοποίηση αυτών. Κρατούσε δε τον ίδιον στο σκοτάδι περί των οικονομικών του **ΟΦΑ**. Τέλος παρακάλεσε «*όπως όλοι βοηθήσουν για ν' απαλλαγεί ο **ΟΦΑ** από τον Ηλία Παναγή και την οικογένεια του για να προχωρήσει τελικά και ο **ΟΦΑ** μπροστά*».

20. Από τα πρακτικά, δεν διαφαίνεται η λήψη της οποιασδήποτε απόφασης σ' ότι αφορά την εκλογική συνέλευση του **ΟΦΑ**, παρά μόνον καταγράφονται οι εισηγήσεις του προέδρου της **ΚΟΑ**.

21. Ο **ΟΦΑ** απάντησε (στην ανακοίνωση της **ΚΟΑ** ημερ. **1.7.2021**) με ανακοίνωση του στις **15.9.2021**, καταγράφοντας τη θέση ότι οι εκλογές προκηρύχθηκαν βάση χρονοδιαγράμματος του καταστατικού του **ΟΦΑ** και με απόφαση του προηγούμενου ΔΣ και κατόπιν επιστολής της **ΚΟΑ,** για άμεση διεξαγωγή εκλογών ως επίσης και ότι τα εκλογικά αποτελέσματα μιας γενικής συνέλευσης ενός σωματείου (εκλογικής ή όχι) «*προσβάλλονται και κρίνονται μόνο δικαστικά, με προσφυγή κάποιου που έχει δικαίωμα και έννομο συμφέρον και όχι βέβαια από οποιονδήποτε άλλον*».

22. Ακολούθησαν έντονοι διαξιφισμοί μεταξύ **ΟΦΑ** και **ΚΟΑ** σε σχέση με την χρήση της εμπορικής επωνυμίας «TULIP RALLY» και την διεξαγωγή αυτοκινητιστικού αγώνα υπό την ονομασία αυτή. Κατατέθηκαν από την **ΚΟΑ** οι διάφορες επιστολές που ανταλλάγησαν μεταξύ των δικηγόρων των μερών σε σχέση με το θέμα αυτό, χωρίς όμως να γίνεται άμεσα αντιληπτή η σχετικότητα του ζητήματος αυτού με τα υπό εξέταση.

23. Ακολούθως η **ΚΟΑ** προχώρησε στην σύγκληση γενικής και καταστατικής συνέλευσης, για τις **22.11.2022** στις **19:00** (η **«Καταστατική Συνέλευση»**). Την μέρα της Καταστατικής Συνέλευσης, στις **14:51** με η-μήνυμα ζητήθηκε από τον **ΟΦΑ** και εκ μέρους του προέδρου της **ΚΟΑ**, όπως «*κατά την παρουσία τους στην γενική συνέλευση και προ της έναρξης των εργασιών κατατεθούν όλα τα πρακτικά της γενικής – εκλογικής συνέλευσης ημερ. **29.6.2021** και όλα τα μετέπειτα που αφορούν την σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου*».

24. Ως ήταν αναμενόμενο, κατά την γενική συνέλευση στις **22.11.2012** εμφανίσθηκαν μεν οι εκπρόσωποι του **ΟΦΑ,** Θεόδωρος Θεοδώρου και Ηλίας Παναγή, οι οποίοι όμως δεν προσκόμισαν τα πρακτικά που είχαν ζητηθεί. Ανέφεραν δε ότι τα πρακτικά είναι κατατεθειμένα τόσο με τον Έφορο Σωματείων όσο και τον **Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού**.

25. Ως καταγράφεται στα πρακτικά της Καταστατικής Συνέλευσης, σε ότι με την εκλογική συνέλευση του ΟΦΑ ημερ. **29.6.2021,** ο Μανώλης Κουλουμάς επέμεινε ότι δεν ακολουθήθηκαν οι σωστές διαδικασίες με βάση το καταστατικό του **ΟΦΑ** και τις αποφάσεις της **ΚΟΑ**. Κατά παραδοχή του Ηλία Παναγή, πέντε (5) από τα επτά (7) άτομα που εκλέγηκαν στις **29.6.2021** έπαψαν να είναι στο ΔΣ του **ΟΦΑ**. Ο Μανώλης Κουλουμάς υπέδειξε περαιτέρω ότι, ως νέος πρόεδρος ανέλαβε ο Θεόδωρος Θεοδώρου ο οποίος δεν ήταν καν υποψήφιος για εκλογή στις **29.6.2021.** Επιπλέον ότι, στο δήθεν ΔΣ του **ΟΦΑ** που «*διορίζονται από μόνοι τους*» υπάρχουν και άτομα 1ου και 2ου βαθμού συγγενείς και έχουν καταντήσει ένα ιστορικό σωματείο ως οικογενειακή επιχείρηση.

26. Παρόν στην συνέλευση ήταν και ο δικηγόρος της **ΚΟΑ**, Ευθύμιος Ιωσήφ, ο οποίος σημείωσε ότι ως ομοσπονδία η **ΚΟΑ** δεν μπορεί να δεχθεί μια σύνθεση που παρουσιάζεται σήμερα, έστω και εάν έχει γραφτεί στον έφορο σωματείων και στον οποίο σίγουρα δεν έχουν δοθεί τα πραγματικά γεγονότα της **29.6.2021** και μετέπειτα.

27. Ακολούθησε ψηφοφορία των μελών, όπου και ομόφωνα αποφασίσθηκε ότι τα μέλη (εκπρόσωποι) του **ΟΦΑ** θα πρέπει ν' αποχωρήσουν από την αίθουσα και σε 15 ημέρες η **ΚΟΑ** να βοηθήσει ώστε να προχωρήσει σε Γενική Συνέλευση ο **ΟΦΑ**.

28. Ακολούθησε εκ νέου ανταλλαγή επιστολών μεταξύ των νομικών συμβούλων των μερών. Ο μεν δικηγόρος του **ΟΦΑ** με επιστολή του ημερ. **1.12.2022** έκανε λόγο για άκυρη και παράνομη τακτική και καταστατική συνέλευση. Ο δε δικηγόρος της **ΚΟΑ** με απαντητική του επιστολή ημερ. **8.12.2022**, απόρριπτε τις πιο πάνω θέσεις, αναφέροντας ότι η **ΚΟΑ** συζητούσε πολλάκις τη διαχρονική άνομη συμπεριφορά και εκμετάλλευση που τυγχάνει το ιστορισμό σωματείο **ΟΦΑ** από μια ανομιμοποίητη ομάδα ατόμων και συνεπώς ότι ο **ΟΦΑ** δεν έχει νόμιμα καταρτισμένο ΔΣ και ότι ουδέποτε ήταν η θέση της **ΚΟΑ** ότι, ο **ΟΦΑ** δεν ήταν δεόντως εγγεγραμμένο σωματείο.

29. Κατά την **ΚΟΑ** τα άτομα που εμφανίζονται να είναι μέλη του ΔΣ του **ΟΦΑ** μετά την εκλογική συνέλευση ημερ. **29.6.2021**, βρίσκονται παράνομα σ΄ εκείνη τη θέση γιατί δεν έχουν εκλεγεί με τις προβλεπόμενες αρχαιρεσίες και ούτε έχουν δικαίωμα να είναι στο ΔΣ του **ΟΦΑ**, σύμφωνα με το καταστατικό του εν λόγω σωματείου.

30. Ακολούθως στις **12.1.2023** κοινοποιήθηκε μέσω η-ταχυδρομείου προς τον **ΟΦΑ**, απευθυνόμενη προς όλα τα σωματεία μέλη της **ΚΟΑ**, πρόσκληση με την οποία καλούνταν στην Γενική και Εκλογική Συνέλευση της **ΚΟΑ** και η οποία θα λάμβανε χώρα στις **26.1.2023** και ώρα **18:00** (η «**Εκλογική Συνέλευση**»). Ταυτόχρονα παρακαλούνταν τα ιδρυτικά

σωματεία (μεταξύ αυτών και ο **ΟΦΑ**) όπως «*αποστείλουν / δηλώσουν γραπτώς τους πέντε (5) αντιπροσώπους τους για τη Γενική Συνέλευση*» μέχρι τις **24.1.2023**.

31. Ο **ΟΦΑ** στις **23.1.2023** κοινοποίησε τους αντιπροσώπους του, που θα παρίσταντο στην γενική συνέλευση όσο και τους αντιπροσώπους που θα ορίζονταν στο ΔΣ της **ΚΟΑ**.

32. Η **ΚΟΑ** αντέδρασε και με η-μήνυμα της ημερ. **26.1.2023** και ώρα **9:14 π.μ.**. Επανέλαβε τη θέση ότι το φερόμενο ως διοικητικό συμβούλιο του **ΟΦΑ** είναι παράνομο, υποδεικνύοντας ότι μέχρι σήμερα ο **ΟΦΑ** δεν αμφισβήτησε μέσω της νομικής οδού τις προηγούμενες αποφάσεις της **ΚΟΑ**, ούτε και προχώρησαν προς τις νόμιμες αρχαιρεσίες για την νόμιμη εκλογή ΔΣ. Κατά συνέπεια, ότι δεν θα επιτρεπόταν η παρουσία και συμμετοχή στην συνέλευση οποιουδήποτε φερόμενου ως εκπροσώπου του **ΟΦΑ**.

33. Την ίδια μέρα και ώρα **18:45** (*ως καταγράφεται επί του σχετικού πρακτικού*) άρχισαν οι εργασίες της γενικής συνέλευσης. Παρόν στην γενική συνέλευση ήταν και ο νομικός σύμβουλος του **ΟΦΑ**, Χαράλαμπος Στεφάνου ο οποίος επανέλαβε τη θέση ότι θα έπρεπε να επιτραπεί στον **ΟΦΑ** να λάβει μέρος στην εκλογική διαδικασία και ότι η **ΚΟΑ** δεν είναι το αρμόδιο όργανο να κρίνει τις αρχαιρεσίες του **ΟΦΑ**, ζητώντας παράλληλα όπως με την εκλογή της εφορευτικής επιτροπής τεθεί το αίτημα του **ΟΦΑ** εκ νέου, ώστε να λάβουν την θέση και της εφορευτικής επιτροπής.

34. Απαντώντας στο νομικό σύμβουλο του **ΟΦΑ**, ο πρόεδρος της **ΚΟΑ**, σημείωσε ότι η **ΚΟΑ** δεσμεύεται από την απόφαση που πήρε στις **22.11.2022** και με την οποία ενημέρωσε τον **ΟΦΑ** για τις υποχρεώσεις που πρέπει να εκπληρώσει. Μετά από αυτό ο νομικός σύμβουλος του **ΟΦΑ** αποχώρησε από την αίθουσα για ν' ακολουθήσει ο οικονομικός απολογισμός.

35. Με το κλείσιμο των εργασιών της γενικής συνέλευσης, προχώρησε η εκλογική διαδικασία με τον διορισμό τριμελούς εφορευτικής επιτροπής καταρτιζόμενης από τους Κλεόπα Στυλιανού, Άντρο Αντωνίου και Κωνσταντίνο Τελεβάντο. Ακολούθως αναγνώσθηκαν και επικυρώθηκαν οι διορισμοί των εκπροσώπων των σωματείων στο νέο ΔΣ.

36. Μετά τον διορισμό των αντιπροσώπων των σωματείων ως μέλη του νέου ΔΣ, δόθηκε ο λόγος στον Χαράλαμπο Στεφάνου, ο οποίος εισήλθε εκ νέου στην αίθουσα, θέτοντας εκ νέου το ζήτημα της συμμετοχής του **ΟΦΑ**. Όπως καταγράφεται στα πρακτικά, «*η Εφορευτική Επιτροπή αποφάσισε ότι σύμφωνα με το καταστατικό τους και την απόφαση της προηγούμενης Γενικής Συνέλευσης δεν θα επιτραπεί στον **ΟΦΑ** και στα Μέλη του που έχουν έρθει στην Συνέλευση να ψηφίσουν*».

37. Ακολούθησε η εκλογή του προέδρου της **ΚΟΑ** για τα έτη **2023 – 2026**, όπου υποψήφιοι ήταν οι Μανώλης Κουλουμάς και Κώστας Μιχαηλίδης. Μέτα από μυστική ψηφοφορία στην παρουσία **23** παρόντων μελών, εξελέγη ο Μανώλης Κουλουμάς με **12** ψήφους έναντι **11** ψήφων που έλαβε ο Κώστας Μιχαηλίδης.

38. Παρεμβάλουμε ότι μετά από άδεια της ΑΔΕΑ δόθηκε δια ζώσης μαρτυρία σ' ότι αφορά τις συνθήκες υπό τις οποίες έγινε η γενική και εκλογική συνέλευση και η «εκλογή της εφορευτικής επιτροπής.

Οι προδικαστικές ενστάσεις

39. Επιλαμβανόμαστε κατ' αρχάς των προδικαστικών ενστάσεων της **ΚΟΑ**: -

39.1. Με την 1η προδικαστική ένσταση η **ΚΟΑ** προβάλλει τη θέση ότι αφού ο **ΟΦΑ** δεν έχει νόμιμα συγκροτημένο ΔΣ, η έγερση της προσφυγής έγινε κατ' εντολή μη νομιμοποιημένου προσώπου. Ουσιαστικά η **ΚΟΑ**, επιζητεί πλαγίως όπως εκμαιεύσει απόφαση της ΑΔΕΑ σε ότι αφορά την εκλογική συνέλευση του **ΟΦΑ** ημερ. **29.6.2021**, καίτοι το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η νομιμότητα της γενικής και εκλογικής διαδικασίας της **ΚΟΑ** ημερ. **26.1.2023**. Αυτό δεν μπορεί παρά να θεωρηθεί καταχρηστικό.

39.2. Κατά δεύτερο, το κατά πόσον ο **ΟΦΑ** έχει νομίμως συγκροτηθέν **ΔΣ** άπτεται των επιχειρημάτων που προωθεί η ΚΟΑ επί της της ουσίας της προσφυγής. Υπό το φως του συνόλου των γεγονότων, θα ήταν κρίνουμε αδόκιμο να εξετάζετο το ζήτημα αυτό προδικαστικά.

39.3. Στην πρόσφατη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση ***JUNPORT INTERNATIONAL LIMITED v. FBME BANK LIMITED, Εφ. Αρ. Ε6/2022, ημερ. 17.3.2023***, απορρίφθηκε αίτηση τροποποίησης του τίτλου της έφεσης επειδή κρίθηκε πιο δόκιμο όπως εξεταστεί προγενέστερη αίτηση σε άλλη διαδικασία που επεδίωκε τον ίδιο σκοπό, και λέχθησαν τα εξής: -

> *« ... αν το δικαστήριο διαπιστώσει την ύπαρξη και προώθηση, συγχρόνως, δύο ξεχωριστών δικαστικών μέτρων, προς επίτευξη του ίδιου σκοπού, δύναται να αναστείλει ή να απορρίψει, το ένα από αυτά, αναλόγως της περίπτωσης. Η ταυτόχρονη προώθηση τους, συνιστά κατάχρηση της δικαστικής διαδικασίας. Το δικαστήριο, ενεργώντας, ως ανωτέρω, ασκεί σύμφυτη δικαιοδοσία. Όπως λέχθηκε στην υπόθεση **Διευθυντής των Φυλακών v. Τζεννάρο Περρέλλα (1995) 1 Α.Α.Δ. 217**, στη σελίδα 222, «. η δικαιοδοσία για τη χρήση πρόσφορων μέσων για την παρεμπόδιση κατάχρησης των δικαιοδοσιών είναι*

σύμφυτη, ενυπάρχει σε κάθε Δικαστήριο, απόρροια της κυριαρχίας των Δικαστηρίων στους μηχανισμούς για την απονομή της δικαιοσύνης».

39.4. Κατά τρίτο, η **ΚΟΑ** δεν αμφισβητεί την νομική υπόσταση του **ΟΦΑ** αλλά το αντίθετο (όπως αναλύεται και πιο κάτω). Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα ανύπαρκτου διαδίκου, γεγονός το οποίο ενδεχομένως να ήγειρε κάποια δικονομικά ζητήματα. Ως εκ τούτου, η 1η προδικαστική ένσταση απορρίπτεται.

39.5. Με την 2η προδικαστική ένσταση η **ΚΟΑ** εγείρει την αρχή του κωλύματος, υπό την έννοια ότι ο **ΟΦΑ**, παρέλειψε να προσβάλει την απόφαση αποκλεισμού του από την Γενική Συνέλευση ημερ **22.11.2022**. Συνεπώς φαίνεται ότι, ο **ΟΦΑ** αποδέχθηκε, εκ της συμπεριφοράς και των πράξεων του την ορθότητα της θέση της **ΚΟΑ**. Ειδικότερα ο δικηγόρος της **ΚΟΑ** προβάλλει τη θέση ότι εφόσον ο **ΟΦΑ** διαφωνούσε με την απόφαση αυτή και τον αποκλεισμό του **ΟΦΑ,** θα έπρεπε να προχωρήσει έκτοτε σε προσφυγή προς την ΑΔΕΑ. Αντ' αυτού ο **ΟΦΑ** απέστειλε επιστολή μέσω των δικηγόρων του, η οποία αφού απαντήθηκε από τους δικηγόρους της **ΚΟΑ**, δεν ανταπαντήθηκε. Συνεπώς κατ' ουσίαν ο **ΟΦΑ** αποδέχθηκε την εν λόγω απάντηση του δικηγόρου της **ΚΟΑ**.

39.6. Κατά την άποψη μας η αποδοχή από την **ΚΟΑ**, του γεγονότος ότι εστάληκε από τον δικηγόρο του **ΟΦΑ** επιστολή με την οποία καταγράφετο η διαφωνία του **ΟΦΑ** για τον όλο χειρισμό, καταρρίπτει το επιχείρημα περί αποδοχής της απόφασης αποκλεισμού από την Γενική Καταστατική Συνέλευση. Εν πάση περιπτώσει, σε καμία άλλη ενέργεια προέβηκε ο **ΟΦΑ** με την οποία να επιβεβαιώνει την αποδοχή του. Υπενθυμίζεται ότι η επιστολή διαμαρτυρίας των δικηγόρων του **ΟΦΑ** αποστάληκε την **1.12.2022** για ν' απαντηθεί από τον δικηγόρο της **ΚΟΑ** στις **8.12.2022**, ενώ στις **10.1.2023** κοινοποιήθηκε η σύγκλιση της γενικής συνέλευσης **26.1.2023**.

39.7. Θεωρούμε ότι η παράλειψη έγκαιρης δικαστικής αμφισβήτησης της απόφασης του αποκλεισμού που προέκυψε από την Καταστατική Συνέλευση, δεν μπορεί υπό το σύνολο των δεδομένων της υπόθεσης να επενεργήσει ως κώλυμα. Καμία παράσταση από τον **ΟΦΑ** προς την **ΚΟΑ** έλαβε χώρα, επί της οποίας ενήργησε η **ΚΟΑ** για να διαφοροποίηση τη θέση της και την ακόλουθη πορεία της. Συνεπώς ούτε η 2η προδικαστική ένσταση μπορεί να επιτύχει. Επί τούτου αναφορά μπορεί να γίνει στην πρόσφατη απόφαση στην ***ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΣΤΑΣΗ ΚΑΠΟΝΑ v. ΜΑΡΙΑΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ, Πολ. Εφ. Αρ. 272/2014, ημερ 12.7.2022*** όπου το Ανώτατο Δικαστήριο αναφέρει τα εξής σε ότι αφορά το κώλυμα λόγω συμπεριφοράς:-

«Σύμφωνα με τον κανόνα του Κωλύματος λόγω συμπεριφοράς,

Όταν ένας συμβαλλόμενος σε μια συναλλαγή με τα λόγια του ή τη συμπεριφορά

*του προβαίνει σε μια υπόσχεση ή διαβεβαίωση προς τον άλλο συμβαλλόμενο, που αποσκοπεί να επηρεάσει τις νομικές σχέσεις μεταξύ τους και ο άλλος συμβαλλόμενος ενεργεί πάνω σε αυτή, διαφοροποιώντας τη θέση του προς βλάβη, δεν θα επιτραπεί στο συμβαλλόμενο που προέβηκε στην υπόσχεση ή έδωσε τη διαβεβαίωση να ενεργήσει με τρόπο ασυμβίβαστο προς αυτή'. (**HadjiYiannis v. Attorney-General of the Republic (1970) 1 C.L.R. 32**).*
Το Κώλυμα λόγω συμπεριφοράς μπορεί να πάρει τη μορφή του
*(i) Κωλύματος λόγω παραστάσεων (**Soanes v. London and South Western Railway [1919] 120 L.T. 598**).*
*(ii) Κωλύματος λόγω υποσχέσεων (**Central London Property Trust Ltd. v. High Trees House Ltd. [1947] 1 K.B. 130**) και*
(iii) Περιουσιακού Κωλύματος."

39.8. Με την 3η προδικαστική ένσταση της η **ΚΟΑ** προβάλει την θέση ότι η παρούσα προσφυγή αποτελεί κατάχρηση εξουσίας, καταπιεστική και ανακόλουθη της συμπεριφοράς των Αιτητών. Προς τούτο, οι δικηγόροι της **ΚΟΑ,** υιοθετούν τα όσα προέβαλαν σε σχέση με την 2η προδικαστική ένσταση. Ως γίνεται αντιληπτό, δοσμένης της απόρριψης της 2ης προδικαστικής ένστασης, αναπόφευκτα για τους ίδιους λόγους απορρίπτεται και η 3η προδικαστική ένσταση.

Η νομιμότητα του αποκλεισμού του ΟΦΑ από την Εκλογική Συνέλευση

40. Κατά την άποψη μας, το καίριο ερώτημα που χρήζει απάντησης είναι το κατά πόσον η ενέργεια της **ΚΟΑ** ν' αποκλείσει τους εκπρόσωπους που δήλωσε ο **ΟΦΑ**, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της **ΚΟΑ** προς τον **ΟΦΑ**, ήταν νομότυπη και έννομη. Τυχόν αρνητική απάντηση απολήγει και στην επιτυχία της προσφυγής αυτής, χωρίς να υφίσταται αναγκαία εξέταση οποιουδήποτε άλλου επιχειρήματος, σ' ότι αφορά την καθ' αυτό διαδικασία της Εκλογικής Συνέλευσης.

41. Διασαφηνίζουμε εξ αρχής, όπως λέχθηκε από την ΑΔΕΑ και στην υπόθεση ***Σωματείο Ομόνοια Λευκωσίας κ.α. ν. Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, Υποθ. Αρ. 11/2007, 21.7.2008***, ότι η γενική συνέλευση μιας ομοσπονδίας «*δεν είναι συνεδρία διοικητικού οργάνου αλλά είναι συνεδρία των σωματείων μελών της ομοσπονδίας ιδιωτικής φύσης*». Κατά συνέπεια, η μεταξύ των μερών σχέσεις ρυθμίζονται σχεδόν εξαντλητικά από το οικείο καταστατικό, το οποίο ερμηνεύεται ως ιδιωτικό έγγραφο. Ως προς δε το θέμα ερμηνείας νομοθετημάτων και κανονισμών, παραπέμπουμε στην υπόθεση ***Σωματείου «Νέας Σαλαμίνας» Αμμοχώστου ν. Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, Υπ. Αρ.7/2011, ημερ. 29.5.2001*** όπου λέχθηκε ότι ο βασικός κανόνας ερμηνείας είναι ότι νομοθετήματα (*και συνεπώς κανονισμοί*) ερμηνεύονται με βάση την γραμματική τους ερμηνεία.

42. Έχουμε διεξέλθει με προσοχή τις αγορεύσεις των δικηγόρων των μερών όσο και το καταστατικό της **ΚΟΑ** και δεν έχουμε εντοπίσει την οποιαδήποτε πρόνοια που επιτρέπει

τον αποκλεισμό μελών ή εκπροσώπων των μελών κατά την γενική συνέλευση. Το μόνο σχετικό, για το οποίο δεν έγινε επίκληση, είναι η πρόνοια του **Άρθρου 3.2** του καταστατικού της **ΚΟΑ** το οποίο προνοεί ότι μέλος της Ομοσπονδίας αποστερείται του δικαιώματος του μέλους και διαγράφεται υποχρεωτικά από το Μητρώο Μελών από τη Γενική Συνέλευση με απλή πλειοψηφία των παρόντων εάν συντρέχουν ένας ή περισσότεροι λόγοι, ως αυτοί καταγράφονται στις υποπαραγράφους **Α – ΣΤ**.

43. Στην υπό εξέταση περίπτωση, η όλη διαμάχη εστιάζεται στην «*σύνθεση*» του υφιστάμενου ΔΣ του **ΟΦΑ**. Δεν πρόκειται για διαφορά με αυτό το ίδιο το σωματείο / μέλος της **ΚΟΑ**. Αυτό γίνεται παραδεκτό και στην επιστολή του δικηγόρου της **ΚΟΑ** ημερ. **8.12.2022**, αναφορά στην οποία κάναμε στην παράγραφο **28** πιο πάνω.

44. Εν πάση περιπτώσει, το συγκεκριμένο ***Άρθρο 3.2***. του καταστατικού της **ΚΟΑ**, αναφέρεται σε αποστέρηση και υποχρεωτική διαγραφή και όχι σε αναστολή της ιδιότητας του μέλους και προσωρινό αποκλεισμό του από τα τεκταινόμενα.

45. Χαρακτηριστική άλλωστε είναι η αναφορά από τους δικηγόρους της **ΚΟΑ**[1] ότι, η Ομοσπονδία θα μπορούσε να αποκλείσει σωματείο μέλος της όμως, δεν ήθελε διαμάχες και προστριβές και ανέμενε από τον **ΟΦΑ** να εφαρμόσει την απόφαση της γενικής συνέλευσης της Ομοσπονδίας.

46. Είναι επίσης αποδεκτό από τους δικηγόρους της **ΚΟΑ**[2], ότι η **ΚΟΑ** απέστειλε ως όφειλε, προς όλα τα Μέλη-Σωματεία την ειδοποίηση για την Εκλογική Συνέλευση και ότι «*από τη στιγμή που ο **ΟΦΑ** παραμένει μέλος της Ομοσπονδίας, η Ομοσπονδία οφείλει να στέλνει τις σχετικές ειδοποιήσεις και ενημερώσεις άσχετα με τα πρόσωπα που νέμονται και εκμεταλλεύονται το εν λόγω σωματείο*». Με όλο το σεβασμό αλλά η θέση αυτή αναδεικνύει την αντιφατικότητα στην όλη προσέγγιση της **ΚΟΑ**, όπου αφενός εφαρμόζει πρόνοιες του του καταστατικού ασχέτως των προσώπων που «*νέμονται και εκμεταλλεύονται το εν λόγω σωματείο*» και αφετέρου επιλέγει να ενεργεί αντίθετα, συνεπεία του γεγονότος ότι πρόσωπα «*νέμονται και εκμεταλλεύονται το εν λόγω σωματείο*».

Το νομότυπο της εκλογικής συνέλευσης του ΟΦΑ

47. Θεωρούμε ότι, το νομότυπο της διαδικασίας της εκλογικής συνέλευσης του **ΟΦΑ** ημερ. **29.6.2021** δεν ήταν ούτε και είναι ζήτημα επί του οποίου η **ΚΟΑ** έχει αρμοδιότητα έγκρισης ή ακύρωσης. Τούτο επειδή σε κανένα σημείο του καταστατικού τόσο της **ΚΟΑ,** όσο και του **ΟΦΑ** δεν προνοείται ότι απαιτείται η οποιαδήποτε έγκριση της **ΚΟΑ** προκειμένου να

---

[1] *Βλ. σελ 12-13 της αγόρευσης των δικηγόρων της ΚΟΑ*
[2] *Βλ. σελ 9 της αγόρευσης των δικηγόρων της ΚΟΑ*

συσταθεί νομότυπα το νεοεκλεγέν διοικητικό συμβούλιο του **ΟΦΑ**. Δεν απαιτείται η από μέρους του **ΟΦΑ** υποβολή των αποτελεσμάτων μιας εκλογικής συνέλευσης προς έγκριση ή αναγνώριση, όπως φαίνεται να τυγχάνει στην περίπτωση του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (***βλ. Άρθρο 5.2 (γ) του Περί ΚΟΑ Νόμου***) ή τον Έφορο Σωματείων και Ιδρυμάτων (***βλ. Άρθρο 10 του Περί Σωματείων και Ιδρυμάτων και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμο Ν.104(Ι)/2017***).

48. Είναι η θέση της **ΚΟΑ** ότι, ως η ανωτέρα αρχή ελέγχου του αθλήματος της αυτοκίνησης στην Κύπρο, είχε την αρμοδιότητα, ως και εκ των σκοπών της, όπως αυτοί καθορίζονται στο ***Άρθρο 2*** του καταστατικού της να επέμβει με σκοπό την προστασία του **ΟΦΑ** και «*εν τέλει την εύρυθμη λειτουργία του, καθότι οι πράξεις των ατόμων που νέμονται την εξουσία επί του εν λόγω σωματείου, πυρπολούν τις σχέσης της Ομοσπονδίας και με τα υπόλοιπα σωματεία*[3]».

49. Σημειώνουμε ότι το ***Άρθρο 2.7.*** του καταστατικού της **ΚΟΑ** παρέχει εξουσία στην **ΚΟΑ** να εκδίδει κανονισμούς σε σχέση με αθλητικά ζητήματα που σχετίζονται και με την ίδια την Ομοσπονδία. Δεν παρέχει όμως την εξουσία στην **ΚΟΑ** να επιβάλει σε σωματείο μέλος, τον τρόπο διαχείρισης εσωτερικών ζητημάτων του σωματείου αυτού. Ούτε και παρέχει την οποιαδήποτε εξουσία μη αναγνώρισης ενός ΔΣ ή παύσης των μελών του από πλευράς της Ομοσπονδίας.

50. Συνεπώς οι ανακοινώσεις, επιστολογραφία και κατά καιρούς αποφάσεις τόσο του ΔΣ της **ΚΟΑ** όσο και της Καταστατικής Συνέλευσης ημερ. **22.11.2022** ήταν κατ' ουσίαν άτοπες, εφόσον η **ΚΟΑ** ουδεμία αρμοδιότητα ή εξουσία είχε ν' αποφασίσει επί της νομιμότητας του ΔΣ του **ΟΦΑ**.

51. Ακόμα όμως και εάν υποθέσουμε ότι είχε μια τέτοια εξουσία, η όλη διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν παντελώς λανθασμένη και παράτυπη. Σημειώνεται μεταξύ άλλων ότι εκδόθηκε σχετική «καταδικαστική ανακοίνωση» την **1.7.2021** ενώ η έκτακτη συνεδρία του ΔΣ της **ΚΟΑ** έλαβε χώρα 4 μέρες αργότερα, δηλαδή στις **5.7.2021**. Από τα πρακτικά της αναφερόμενης συνεδρίας διαφαίνεται ότι προσέφερε «*μαρτυρία*» για τα όσα διημείφθησαν ο πρόεδρος της **ΚΟΑ** Μανώλης Κουλουμάς, (ο οποίος είχε προκληθεί ως παρατηρητής από τον Κωνσταντίνο Τελεβάντο) και παράλληλα εισηγήθηκε την λήψη συγκεκριμένων αποφάσεων. Τα πρακτικά όμως δεν καταγράφουν την λήψη / έγκριση της οποιαδήποτε απόφασης.

---

[3] *Βλ. σελ 15 της αγόρευσης των δικηγόρων της ΚΟΑ*

52. Παρόμοια πρακτική (*δηλ. της διενέργειας συγκεκριμένης εξ ονόματος της* ***ΚΟΑ*** *χωρίς την έγκυρη λήψη απόφασης από το αρμόδιο καταστατικό όργανο της* ***ΚΟΑ***) ακολουθήθηκε και σε σχέση με την επίδικη γενική συνέλευση ημερ. **26.1.2023.** Ειδικότερα, λίγες ώρες πριν από την σύγκλιση της συνέλευσης ο **ΟΦΑ** ειδοποιήθηκε μέσω η-ταχυδρομείου και εκ μέρους του προέδρου της **ΚΟΑ**, ότι δεν θα επιτρεπόταν στους εκπρόσωπους του **ΟΦΑ** να λάβουν μέρος στην συνέλευση. Η απόφαση αυτή «*βασίσθηκε*» μεταξύ άλλων στην προηγούμενη απόφαση της **ΚΟΑ** ημερ. **22.11.2022** δηλαδή της Καταστατικής Συνέλευσης.

53. Είμαστε της άποψης ότι, το ζήτημα της νομιμότητας και/ή νομιμοποίησης του νεοκλεγέντος ΔΣ του **ΟΦΑ,** ήταν ζήτημα που μπορούσε να επιλυθεί με την καταχώρηση αγωγής στο κατά τόπον αρμόδιο Επαρχιακό Δικαστήριο ή προσφυγή στην ΑΔΕΑ, δυνάμει του ***Άρθρου 9 (1)*** του **Περί ΚΟΑ Νόμου**. Στη δε απουσία μιας τέτοιας αμφισβήτησης και ανατροπής των δεδομένων, τυγχάνει εφαρμογής η αρχή του ***omnia praesumuntur rite esse acta*** το οποίο υποδηλοί ότι «*όλα έγιναν σωστά και σύμφωνα με τον νόμο*» (***βλ. ΝΕΔΗ Π. ΖΕΝΙΟΥ v. ΠΑΜΠΟΥ ΖΕΝΙΟΥ (ΑΡ.2) (2002) 1Β Α.Α.Δ.1175)***.

Κατάληξη

54. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε η οποιαδήποτε ευχέρεια και συνεπώς ο αποκλεισμός των εκπροσώπων του **ΟΦΑ** από την γενική και ακολούθως την εκλογική συνέλευση στις **26.1.2023**, ήταν παράνομος και παράτυπος. Ο αποκλεισμός αυτός αποστέρησε από τον **ΟΦΑ** την υπόδειξη και αυτόματη εκλογή (*σύμφωνα με τις διατάξεις του* ***Άρθρου 9.1.Β. του Καταστατικού της ΚΟΑ***) δύο εκ των εκπροσώπων του, στο ΔΣ της **ΚΟΑ**. Επίσης αποστέρησε από τον **ΟΦΑ** την εκπροσώπηση του με **5** εκπροσώπους ως ιδρυτικό μέλος (*και σύμφωνα με τις διατάξεις του* ***Άρθρου 6 του Καταστατικού της ΚΟΑ***), οι οποίοι θα είχαν την δυνατότητα συμμετοχής στην γενική και ακολούθως εκλογική συνέλευση.

55. Υπενθυμίζεται ότι ο Μανώλης Κουλουμάς επικράτησε με **1** ψήφο έναντι του ανθυποψηφίου του Κώστα Μιχαηλίδη. Η ισχνή πλειοψηφία που εξασφαλίστηκε, δημιουργεί εύλογες αμφιβολίες ως προς το κατά πόσον το αποτέλεσμα θα ήταν το ίδιο εάν συμμετείχαν στην εκλογική διαδικασία οι αντιπρόσωποι του **ΟΦΑ**. Σχετικά με τούτο, αναφορά μπορεί να γίνει στην υπόθεση, ***ΕΝΑΔ v Γενική Συνελεύσεως της ΚΟΚ, Υπ. Αρ. 10/1980, ημερ. 3.10.1980***, όπου η ΑΔΕΑ καταλήγοντας όπως ακυρώσει τις εκεί εκλογές, σημείωσε:

> « *Η Α.Δ.Ε.Α. ευρίσκει ότι εκ του γεγονότος και μόνον ότι το Σωματείον Ε.Ν.Α.Δ. μετείχε της Συνελεύσεως και δεν ήγειρε ένστασιν, το Σωματείον Ε.Ν.Α.Δ. ουδόλως αποστερείται των δικαιωμάτων του να προσβάλει την εγκυρότητα της Γενικής Συνελεύσεως της 3.9.1980 και οιασδήποτε των κατ' αυτήν ληφθείσων αποφάσεων εφ' όσον η υποχρέωσις δια την τήρησιν ρητής πρόνοιας του Καταστατικού βαρύνει τον Πρόεδρον της Κ.Ο.Κ. Περαιτέρω η διατύπωσης του Κανονισμού 3(6) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. είναι τοιαύτη ώστε θα θεωρήται·* ***ουσιώδης και***

επιτακτική πρόνοια και βάσει της διατάξεως ταύτης δεν παρέχεται ευχέρεια εις οιονδήποτε δια συγκαταθέσεως, ανοχής, σιωπής ή άλλως πώς να επιτρέψη συμμετοχήν εις Γενικήν Συνέλευσιν και δικαίωμα ψήφου εις Σωματείον το οποίον δεν κατέβαλε τας συνδρομάς του κατά τον χρόνον διεξαγωγής της Γενικής Συνελεύσεως.

Παρά του γεγονότος ότι η ως άνω νομική θέσις δεν επηρεάζεται αναγκαστικώς εκ του αποτελέσματος της εκλογής, εφ'όσον ουδεμία σχετική ή επί του θέματος πρόνοια υφίσταται εις το Καταστατικό της Κ.Ο.Κ., εν τούτοις η Α.Δ.Ε.Α. θεωρεί σκόπιμον ν' αναφέρει ότι το αποτέλεσμα των διεξαχθεισών κατά την Γενική Συνέλευσιν εκλογών, ήτοι ψήφοι 6 με 7, είναι τοιούτον ώστε να θεωρείται δυνατόν ότι το αποτέλεσμα των εκλογών επηρεάσθη εκ της αντικαταστατικής συμμετοχής του Σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΙΣ, εις την Γενικήν Συνέλευσιν και την ψηφοφορίαν.»

56. Εν όψει όλων των πιο πάνω, ομόφωνα καταλήγουμε ότι η προσφυγή πρέπει να επιτύχει. Οι εργασίες της γενικής και εκλογικής συνέλευσης ημερ. **26.1.2023** ακυρώνονται στο σύνολο τους. Τούτο συμπαρασύρει και την εκλογή του ΔΣ το οποίο εξέλεγη.

57. Στην απουσία λεπτομερειών ως προς τις τυχόν ενέργειες και πράξεις του νεοκλεγέντος ΔΣ δεν κρίνουμε σκόπιμο ν' αποφανθούμε επί της νομιμότητας των πράξεων του από την ημερομηνία εκλογής μέχρι σήμερα (***βλ. Πολιτιστικός & Αθλητικός Οργανισμός «Κοσμόπολη» δια του προέδρου του Ανδρέα Καμαρλίγγου κ.α. ν. Κυπριακής Ομοσπονδίας Ξιφασκίας, Υπ. Αρ.2/2017, ημερ.23.11.2017***).

58. Εν κατακλείδι θα θέλαμε να καταγράψουμε τον έντονο προβληματισμό μας σε ότι αφορά την εντεινόμενη διαμάχη μεταξύ των διάφορων παραγόντων στο άθλημα της αυτοκίνησης. Μιας διαμάχης η οποία, αναπόφευκτα τραυματίζει το άθλημα και επιδρά αρνητικά στους εμπλεκόμενους. Ευελπιστούμε ότι, με την συνδρομή όλων των εμπλεκομένων μερών, θα επικρατήσει η λογική και θα επέλθει ηρεμία στο άθλημα. Είναι εκ των ων ουκ άνευ ότι, τα μέλη των σωματείων και ομοσπονδιών οφείλουν να ενεργούν πάντοτε με γνώμονα το συμφέρον του αθλήματος βάζοντας κατά μέρος οποιεσδήποτε προσωπικές διάφορες.

59. Ενόψει της επιτυχίας της προσφυγής το σχετικό παράβολο επιστρέφεται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ .....

ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ .....

ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ .....

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ .....

ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ .....